

# Tuulivoimapuisto Korteperä Haapajärvi

Kyselyn tulosten koonti 5/2024

Infinergies Finland Oy

YVA-selostuksen liite 3.

# Taustaa

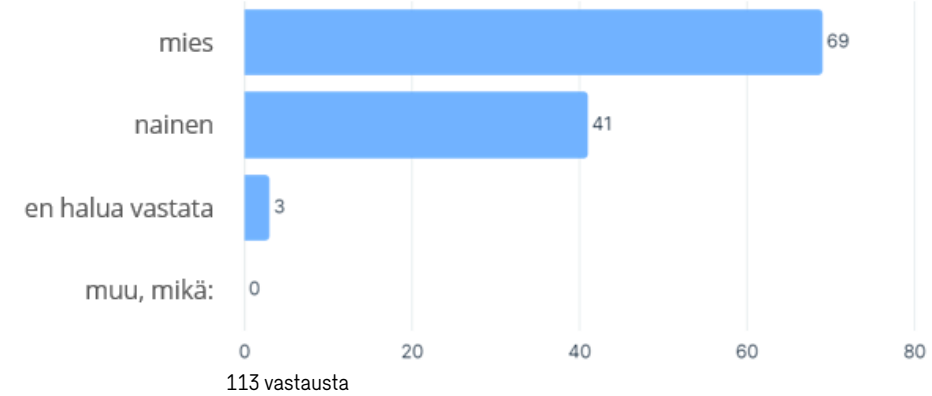
- Infinergies Finland Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Pohjois-Pohjanmaalla sijaitsevaan Haapajärven kaupunkiin Korteperän alueelle. Alue sijaitsee kaupungin keskustaajamasta noin viisi kilometriä koilliseen, toiminnassa olevan Sauviinmäen tuulivoima-alueen läheisyyteen. Hankealueelle suunnitellaan enintään 18 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on enintään 10 MW, voimaloiden roottorin halkaisija enintään 200 metriä ja kokonaiskorkeus enintään 320 metriä. Lisäksi alueelle rakennetaan voimaloiden vaatimat yhdystiet ja maakaapeloinnit, sekä sähkönsiirto voimaloilta valtakunnalliseen sähköverkkoon.
- Kysely toteutettiin verkossa ZEF-kyselyalustalla sekä karttavastausmahdollisuus Maptionnaire-palvelussa. Kyselystä tiedotettiin paikallislehdessä (Maaselän Extra). Hankealueen lähialueelle toimitettiin postitse tiedote kaikkiin vakituiseen ja vapaa-ajanasuntojen tiedossa oleviin osoitteisiin noin viiden kilometrin säteellä hankealueen rajasta (laajentaen aluetta lähimpiin kyliin koillisessa ja idässä Kuusaan- ja Kuonanjärvien alueella). Tiedote toimitettiin myös hankealueen ja sähkönsiirron alueiden maanomistajille. Tiedote hankkeesta löytyi myös kaupungin nettisivuilta. Kyselyn tiedotuksessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Tiedotteessa kerrottiin myös mahdollisuudesta saada paperinen kysely, sekä valmiiksi maksettu palautuskuori, mikäli vastaaja ei pystynyt tai halunnut vastata kyselyyn verkossa.
- Kyselyyn saatiin yhteensä 114 vastausta, joista yksi täytettiin paperilomakkeella. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti YVA-konsultin toimesta. Paperilomakkeella tullut vastaus on sisällytetty yhteenvetokuvaajiin. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Kyselyn lopussa oli lisäksi tarjottu mahdollisuus antaa vapaamuotoisia karttapohjaisia kommentteja Maptionnaire-alustalla. Karttapohjaisia vastauksia saatiin kuitenkin vain kuusi kappaletta, joista vain kahdessa oli merkintää selittäviä ja tarkentavia tekstivastauksia. Vastaukset on huomioitu vaihtoehtovertailun avovastausten yhteydessä.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.



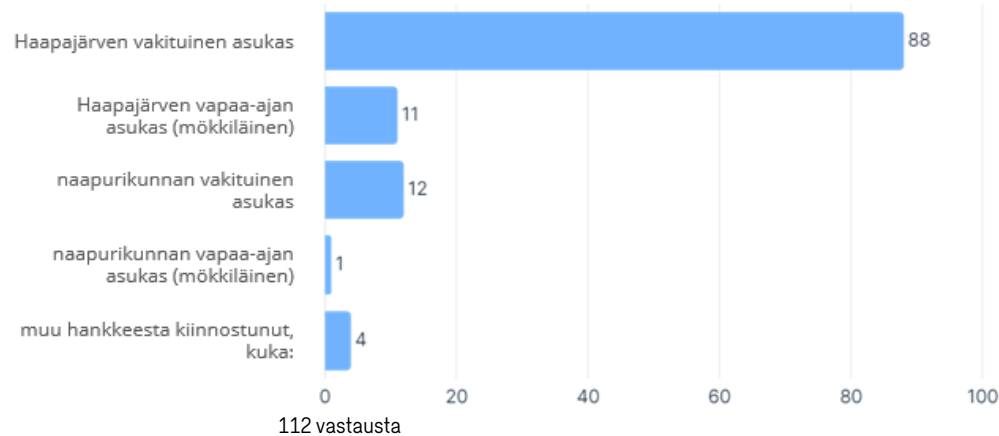
# Taustatiedot

- Vastaajista 61 % oli miehiä ja 36 % naisia. Kolme vastaajaa ei halunnut kertoa sukupuoltaan.
- Vastaajissa oli eniten 46–65-vuotiaita (43 %) ja 26–45-vuotiaita (39 %). Loput vastaajat olivat yli 65-vuotiaita (12 %) tai 15–25-vuotiaita (4 %). Yksi vastaaja oli alle 15-vuotias.
- Valtaosa vastaajista oli Haapajärven vakituksia asukkaita (79 %). Haapajärven vapaa-ajan asukkaita oli 10 %. Loput vastaajat olivat lähinnä lähikuntien asukkaita (11 %), enimmäkseen osin Pyhäjärveltä, Reisjärveltä tai Nivalasta. Joukossa oli lisäksi yksittäisiä vastauksia lähikuntien mökkeilijöiltä ja muilta hankkeesta kiinnostuneilta.
- Muut hankkeesta kiinnostuneet olivat muualla asuvia maan- tai metsänomistajia.

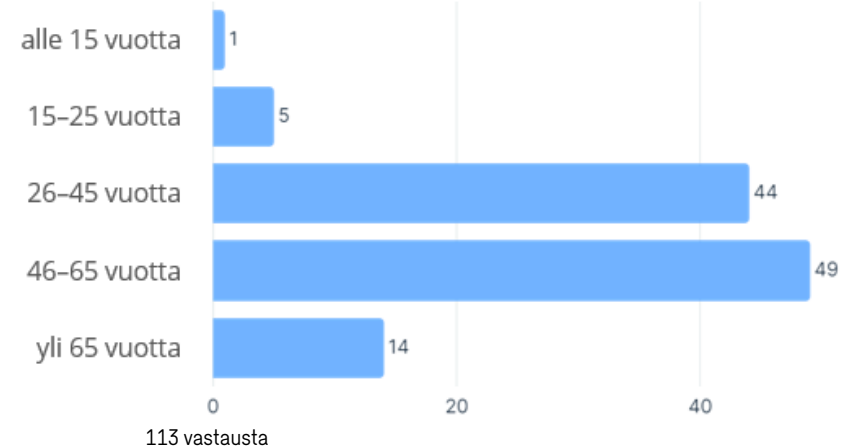
## Sukupuolesi



## Oletko



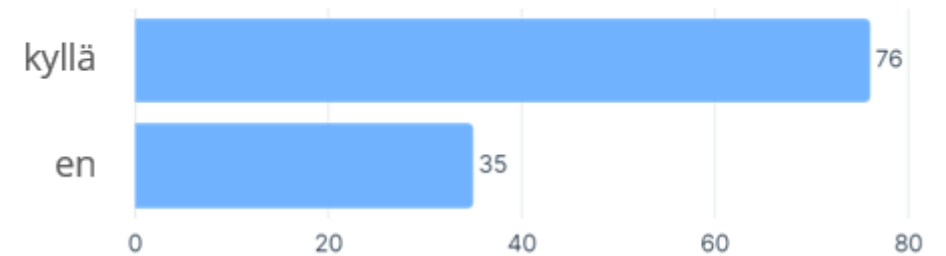
## Ikäsi



# Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Korteperän tuulivoimahankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa vastaajista oli kuullut (68 %). Hankealueen maanomistajien keskuudessa hankkeesta oli kuullut hieman useampi, yhteensä 76 %.
- Mikäli vastaaja oli kuullut hankkeesta aikaisemmin, heitä pyydettiin kertomaan mistä he ovat kuulleet hankkeesta. Yleisimmät vastaukset olivat:
  - Kuullut tutuilta tai ns. puskaradiosta (19 vastausta)
  - Lukenut lehdestä tai muusta mediasta (16 vastausta)
  - Kunnan viestinnästä tai kokouksesta (12 vastausta)
  - Maanomistaja tai seura, johon oltu yhteydessä (12 vastausta)
  - Facebookista (9 vastausta)
  - Muualta verkosta (7 vastausta)

## Oletko kuullut Korteperän tuulivoimahankkeesta ennen tätä kyselyä?

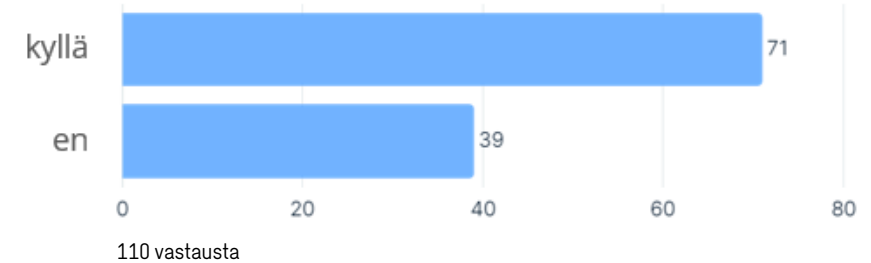


111 vastausta

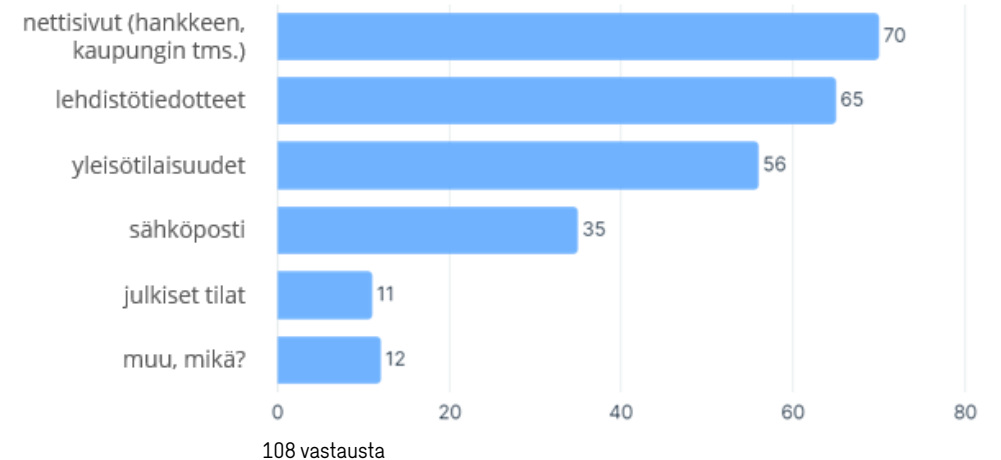
# Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin myös ovatko he saaneet riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta. Noin kaksi kolmasosaa (64 %) vastaajista katsoi saaneensa riittävästi tietoa.
- Kolmasosa (36 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Vastaajilta kysyttiin mistä he kaipaavat lisää tietoa. Vastauksissa nousi esiin seuraavia aiheita:
  - Mahdollisimman paljon tietoa julkiseksi mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.
  - Kattavaa ja tarkkaa perustiedotusta hankkeesta mm. voimaloiden sijoitteluista.
  - Useiden hankkeiden yhteisvaikutuksista.
  - Haitallisista luontovaikutuksista (kuka tutkii ja miten).
  - Haitallisista sosiaalisista vaikutuksista (melu- ja terveysvaikutukset, taloudelliset vaikutukset ja vaikutukset televisio- ja radioyhteyksiin).
  - Toiminnan jälkeisistä vaikutuksista ja purkamisvastuusta.
  - Muutakin kuin rakentajaa suosivaa tietoa, esim. Tuulivoima-kansalaisyhdistykseltä.
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat verkkosivut, lehdistötiedotteet ja yleisötilaisuudet.
- Kohtaan ”muu” ehdotettiin sosiaalista mediaa. Lisäksi toivottiin, että tiedotetaan ajoissa ja tarpeeksi ja yleisötilaisuuksien materiaaleja toivottiin julkiseen jakeluun.

## Oletko saanut riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta?



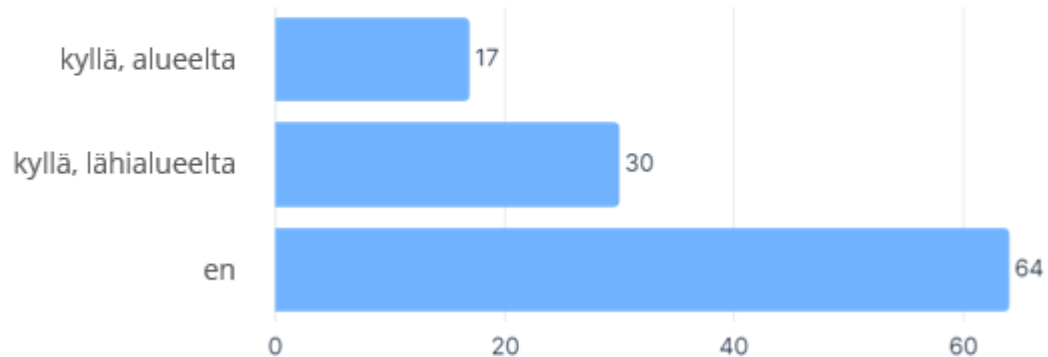
## Mitkä ovat mielestänne tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta? (voit valita useamman)



# Taustatiedot

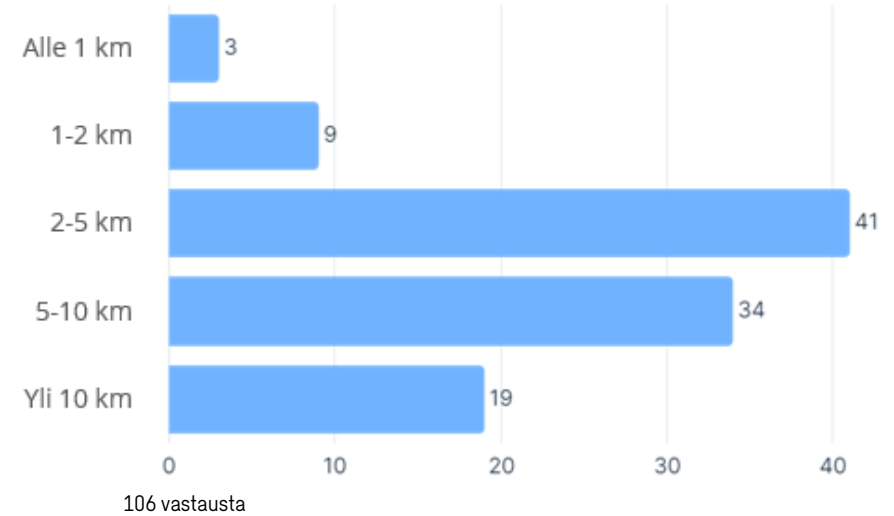
- Puolet vastaajista (50 %) arvioi asuvansa alle 5 km hankealueesta ja suurin osa (82 %) alle 10 km päässä. Vastaajista 11 % arvioi asuvansa alle 2 km päässä hankealueesta, kun taas 18 % arvioi asuvansa jopa yli 10 km etäisyydellä hankealueesta.
- Valtaosa vastaajista (68 %) arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä voimaloista. Alle 5 km päässä asuvista 85 % arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä voimaloista.
- Vastaajista 40 % omistaa maata hanke-alueelta tai sen lähialueelta ja 16 % omistaa maata hanke-alueelta.

Omistatko maata suunnitellulta tuulivoimahankkeen alueelta tai sen läheisyydestä? (voit valita useamman)



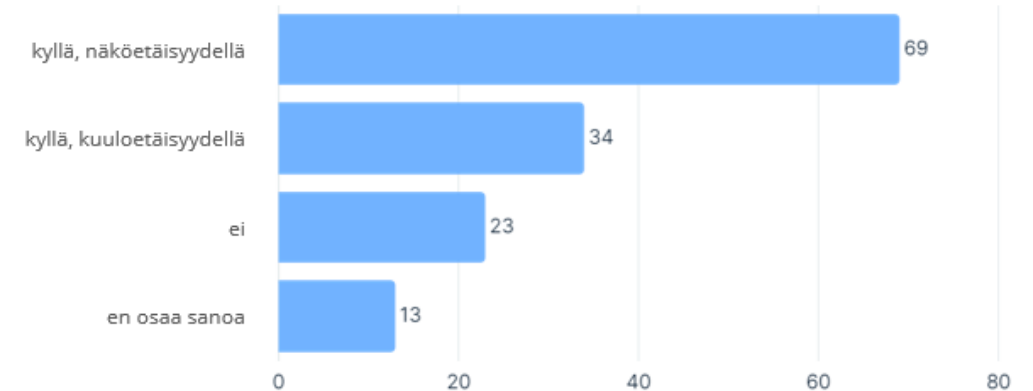
106 vastausta

Kuinka kaukana arvioit asuntosi tai vapaa-ajanasuntosi sijaitsevan suunnittelusta tuulivoimahankkeen alueesta (linnuntietä)?



106 vastausta

Sijaitseeko suunniteltu tuulivoimahankkeen alue arviot mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi? (voit valita useamman)

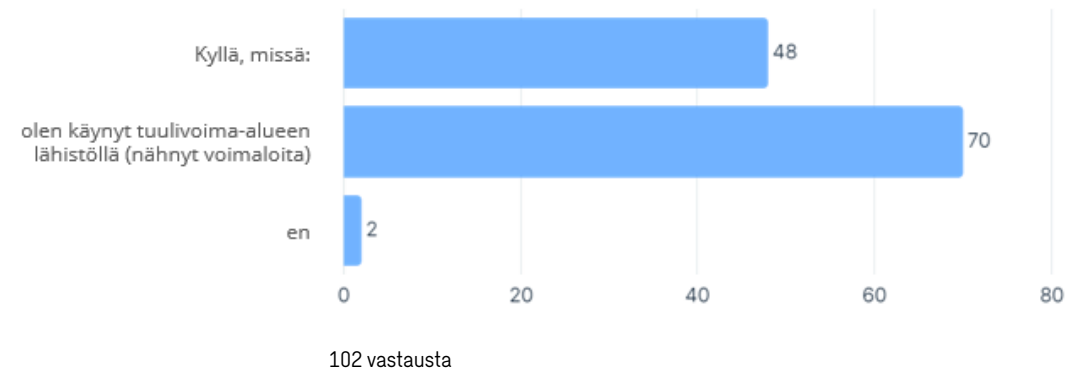


106 vastausta

# Taustatiedot

- Vastaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuulivoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jollain toiminnassa olevalla tuulivoimala-alueella ja jos, niin missä (Suomessa tai ulkomailla).
  - Lähes kaikki vastaajista (98 %) on nähnyt tuulivoimaloita aikaisemmin, mutta vain noin puolet (47 %) käynyt tuulivoima-alueella.
  - Vastaajat ovat käyneet lukuisissa tuulivoimakohteissa ympäri Suomea, mutta erityisen moni on käynyt lähialueen voimaloilla Sauviinmäellä ja Haapajärvellä.
- Tuulivoima-alueisiin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti. Vastauksia tuli 80. Vastauksista 80 % oli luonteeltaan kriittisiä ja 20 % positiivisia.
  - Moni vastaaja (32 kappaletta) koki tuulivoimaloiden vaikuttavan voimakkaasti maisemaan. Suurimman osan (87 %) mielestä vaikutus oli negatiivinen, mutta osan mielestä (13 %) voimalat olivat vaikuttava osa maisemaa, johon tottuu.
  - Usea vastaaja (26 kappaletta) kommentoi myös tuulivoimaloiden melua. Valtaosan mielestä (88 %) melu oli häiritsevää ja odotettua voimakkaampana, mutta osa (12 %) koki äänen odotettua vähäisemmäksi.
  - Monen vastaajan (20 kappaletta) mielestä tuulivoimaloiden vaikutukset luonnonympäristöön ja eläimistöön tuntuivat suurilta ja selvän kielteisiltä.
  - Osa vastaajista (10 kappaletta) piti kokemusta myönteisenä ja oli tyytyväinen nähdessään paikallista uusiutuvan energian tuotantoa.
  - Muiden vastausten osalta nousi esiin mm. vaikutukset virkistykseen, lähialueen asukkaisiin, myllyjen lopullinen kohtalo, sekä valosaaste.

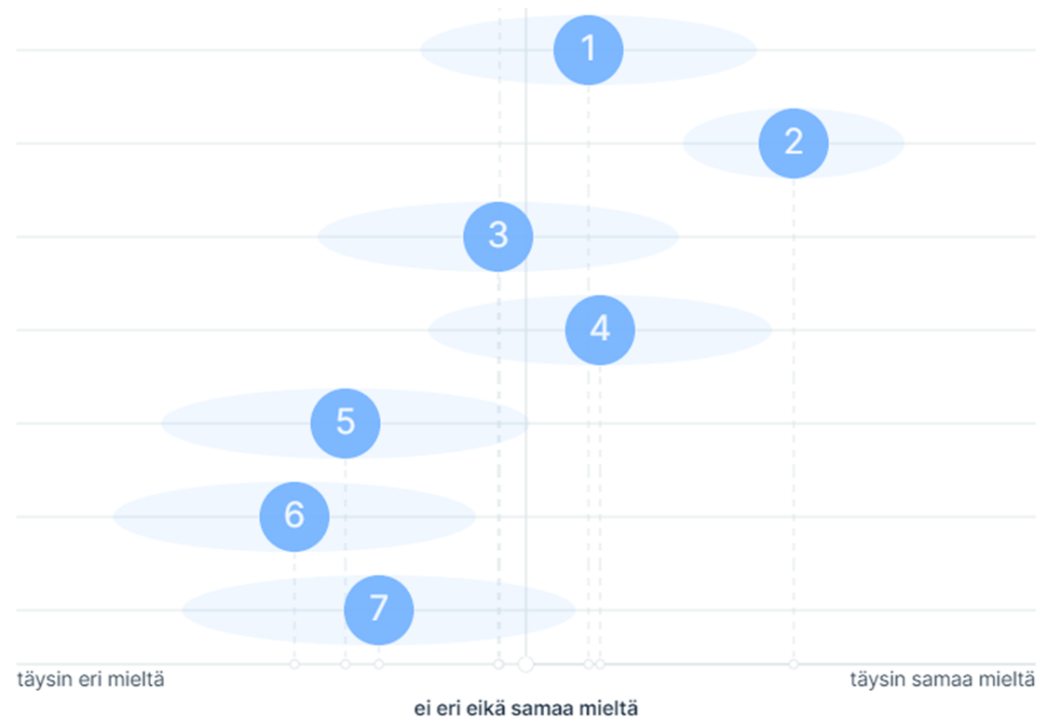
Oletko käynyt jollakin olemassa olevalla tuulivoima-alueella (Suomessa tai ulkomailla)? (voit valita useamman)



# Taustatiedot

- Noin puolet vastaajista piti ilmastonmuutosta vakavana ongelmana (52 %) ja kotimaista uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä (52 %).
- Suurin osa vastaajista (81 %) katsoi olevansa hyvin perehtyneitä niin tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin.
- Tuulivoiman ympäristöystävällisyys jakoi selvästi mielipiteitä: 40 % uskoi väitteeseen ja 45 % oli eri mieltä.
- Vastaajista 23 % toivoo lisää tuulivoimaloita Suomeen ja 20 % omaan kotikuntaansa.
- Suurin osa vastaajista (62 %) epäilee Korteperän hankkeen mahdollisuuksia toteutua onnistuneesti ja vastuullisesti.

Arvioi seuraavia väitteitä:

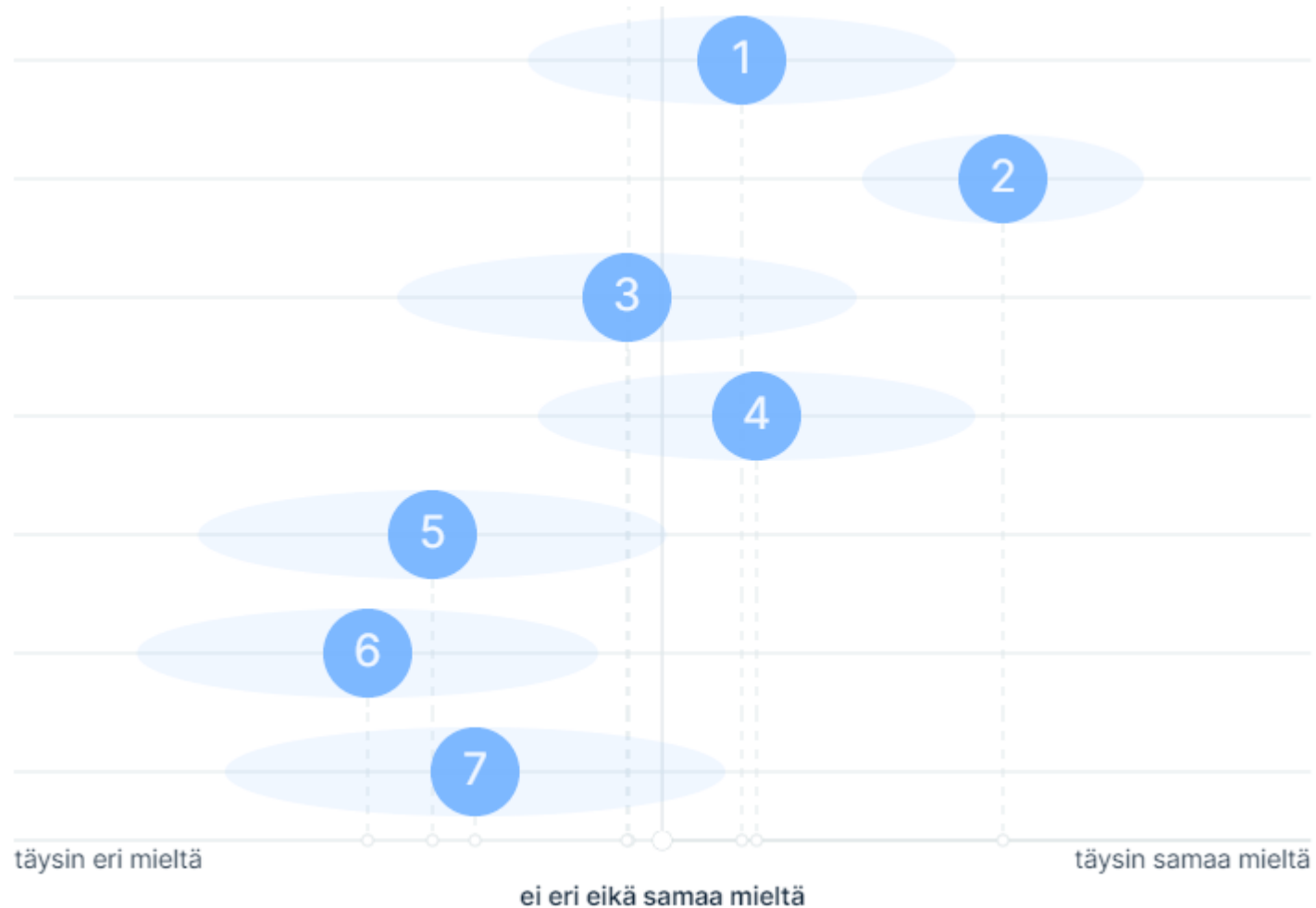


1. Ilmastonmuutos on vakava ongelma (n: 93, x: 3.2, σ: 1.3)
2. Olen perehtynyt tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin (n: 97, x: 4.1, σ: 0.9)
3. Tuulivoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa (n: 92, x: 2.9, σ: 1.4)
4. Uusiutuvan energian tuotanto on tärkeää Suomessa (n: 96, x: 3.3, σ: 1.3)
5. Toivon Suomeen lisää tuulivoimaloita (n: 96, x: 2.3, σ: 1.4)
6. Toivon kotikuntaani lisää tuulivoimaloita (n: 96, x: 2.1, σ: 1.4)
7. Korteperän tuulivoimahanke voidaan toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti (n: 97, x: 2.4, σ: 1.5)

Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5). Prosenttiluvuissa on laskettu vaihtoehdon 1 tai 2 valinneet yhteen, jolloin on katsottu heidän olevan väitteen kanssa eri mieltä, ja vaihtoehdon 4 tai 5 valinneet samaa mieltä.

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)





1. Ilmastonmuutos on vakava ongelma  
(n: 93, x: 3.2,  $\sigma$ : 1.3)

2. Olen perehtynyt tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin (n: 97, x: 4.1,  $\sigma$ : 0.9)

3. Tuulivoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa (n: 92, x: 2.9,  $\sigma$ : 1.4)

4. Uusiutuvan energian tuotanto on tärkeää Suomessa (n: 96, x: 3.3,  $\sigma$ : 1.3)

5. Toivon Suomeen lisää tuulivoimaloita  
(n: 96, x: 2.3,  $\sigma$ : 1.4)

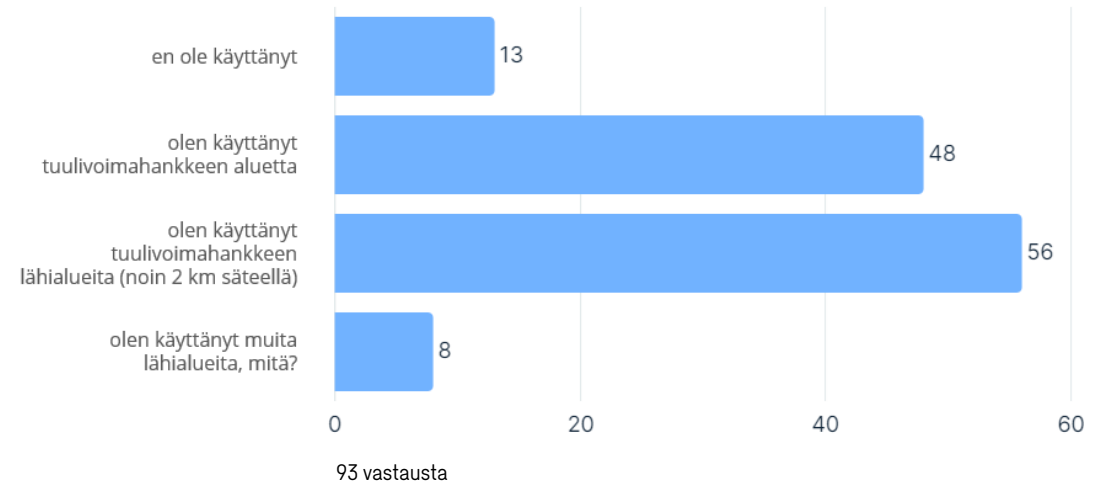
6. Toivon kotikuntaani lisää tuulivoimaloita  
(n: 96, x: 2.1,  $\sigma$ : 1.4)

7. Korteperän tuulivoimahanke voidaan toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti  
(n: 97, x: 2.4,  $\sigma$ : 1.5)

# Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet hankealuetta tai sen lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Valtaosa vastaajista (82 %) on käyttänyt hankealuetta tai 2 km päässä siitä olevia alueita virkistykseen ja yli puolet (52 %) on käyttänyt nimenomaisesti hankealuetta virkistykseen.
- Pieni osa vastaajista (14 %) ei ole käyttänyt hankealuetta, sen lähiympäristöä tai muita lähialueita virkistykseen.
- Muiden lähialueiden osalta mainittiin erityisesti alueen laajemmat metsästysmaastot sekä Settijärven ympäristö.

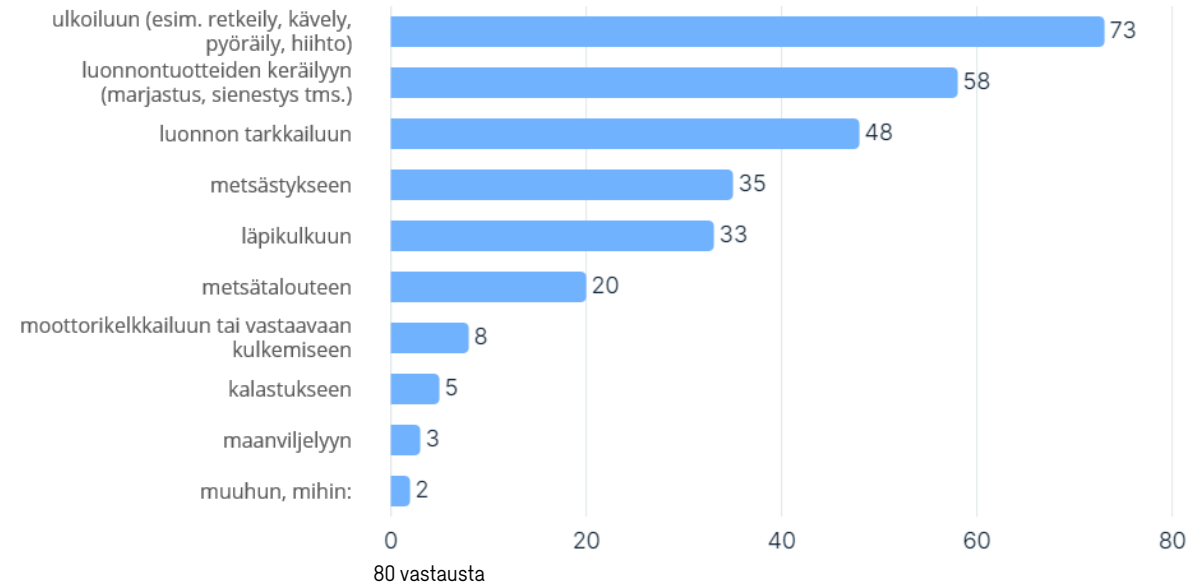
Oletko käyttänyt suunnitellun tuulivoimahankkeen aluetta tai lähialueita virkistykseen tms.?



# Suunnittelualue

- Niiltä vastaajilta, jotka kertovat käyttäneensä hankealuetta tai sen lähialueita virkistykseen, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun he ovat käyttäneet alueita. Vaihtoehtoja pystyi valitsemaan useamman.
- Vastaajat harrastivat alueella eniten ulkoilua (91 %), luonnonantimien keräilyä (73 %) ja luonnon tarkkailua (60 %).
- Aluetta käytettiin myös metsästykseseen (44 %), läpikulkuun (41 %) ja metsätalouteen (25 %).
- Lisäksi aluetta käytettiin vähäisessä määrin myös moottorikelkkailuun (10 %), kalastukseen (6 %) ja maanviljelyyn (4 %).
- Muun virkistyskäytön osalta mainittiin alueella valokuvaaminen ja lintujen havainnointi.

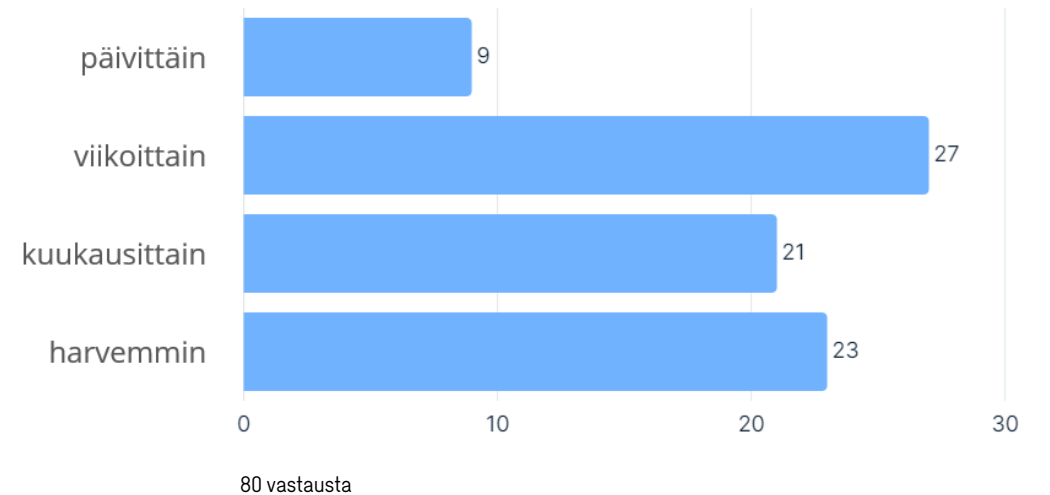
Millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita?  
(voit valita useamman)



# Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin myös arviota, kuinka usein he liikkuvat alueella.
- Vastaajista 11 % kertoo liikkuvansa alueella päivittäin, 34 % viikoittain ja 26 % kuukausittain.
- Harvemmin kuin kuukausittain alueella liikkui noin kolmannes, 29 % vastaajista.

Kuinka usein liikut suunnitellulla tuulivoimahankkeen alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



# Vaikutusten arviointi

- Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutukset pääsääntöisesti negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset alueen ja lähialueen houkuttelevuuteen (75 %), virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (75 %), asumismahdollisuuksiin (73 %), asuinympäristön viihtyisyyteen (73 %) sekä elämän laatuun (62 %).
- Suurin osa (56 %) ei uskonut hankkeella oleva olevan vaikutuksia omaan toimeentuloon. Mahdolliset vaikutukset jakaantuivat varsin tasan kielteisten (26 %) ja myönteisten (19 %) arvioiden välille.
- Tiestöä koskevissa arvioissa näkyi selvää hajontaa: Vastaajista 49 % odottaa vaikutusten tiestöön olevan myönteisiä, ja 29 % arvioi vaikutukset kielteisiksi.
- Hankealueen maanomistajat arvioivat vaikutukset kauttaaltaan selvästi muita vastaajia positiivisemmiksi. Vapaa-ajan asujien arviot hankkeen vaikutuksista olivat myös hieman myönteisempiä kuin vakituisten asukkaiden.

*Prosenttilukujen osalta kielteisiksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteisiksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti).*

## Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi...

1. oman elämäsi laatuun? (n: 81, x: 2.3,  $\sigma$ : 1.3)

2. asuinympäristösi / vapaa-ajan asuinympäristösi viihtyisyyteen? (n: 80, x: 1.9,  $\sigma$ : 1.1)

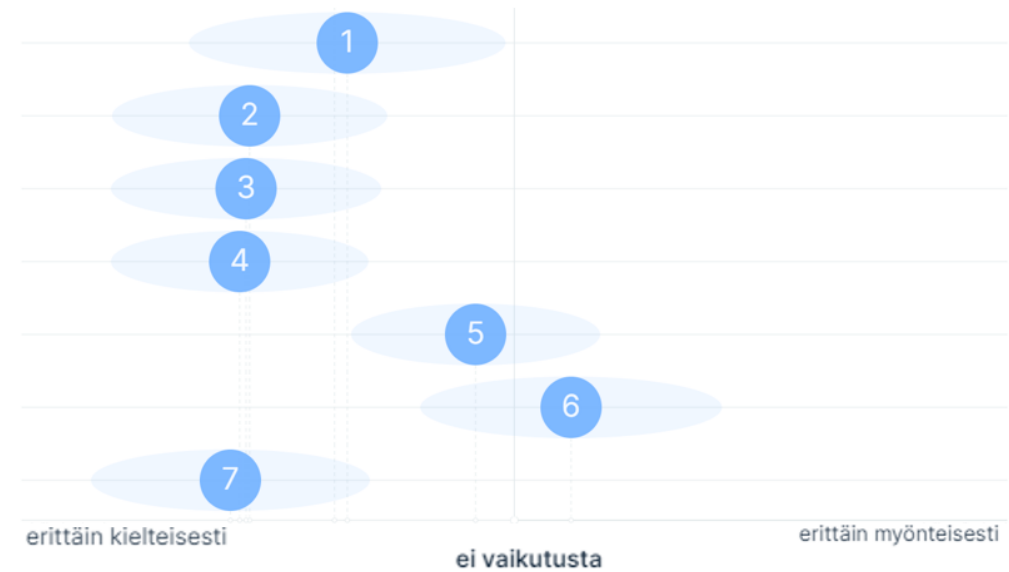
3. lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin? (n: 80, x: 1.9,  $\sigma$ : 1.1)

4. lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)? (n: 79, x: 1.9,  $\sigma$ : 1.0)

5. omaan toimeentuloosi? (n: 70, x: 2.8,  $\sigma$ : 1.0)

6. alueen ja lähialueen tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)? (n: 82, x: 3.2,  $\sigma$ : 1.2)

7. alueen ja lähialueen houkuttelevuuteen? (n: 85, x: 1.8,  $\sigma$ : 1.1)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta ( $\sigma$ )

# Ympäristövaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös hankkeen ympäristövaikutuksia. Vaikutukset nähtiin kauttaaltaan hyvin kielteisinä, eikä vastaajien joukossa ollut merkittävää hajontaa.
- Negatiivisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset alueen visuaalisiin maisemiin (87 %) ja äänimaisemaan (81 %).
- Myös hankkeen vaikutukset luonnonarvoihin (77 %), linnustoon (77 %), muuhun eläimistöön (75 %), sekä näkymään (välke ja varjostus) (70 %) koettiin varsin kielteisinä.
- Alueen maanomistajien arvioit hankkeen ympäristövaikutuksista olivat hieman maltillisemmin kielteisiä.

*Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 (erittäin kielteinen) tai 2 (melko kielteinen).*

## Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden...

1. luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?  
(n: 84, x: 1.7,  $\sigma$ : 1.0)
2. linnustoon?  
(n: 81, x: 1.7,  $\sigma$ : 0.9)
3. muuhun eläimistöön?  
(n: 81, x: 1.8,  $\sigma$ : 0.9)
4. maisemiin?  
(n: 85, x: 1.6,  $\sigma$ : 1.0)
5. äänimaisemaan?  
(n: 79, x: 1.6,  $\sigma$ : 0.8)
6. näkymään (välke/varjostusvaikutus)?  
(n: 82, x: 1.9,  $\sigma$ : 0.9)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta ( $\sigma$ )

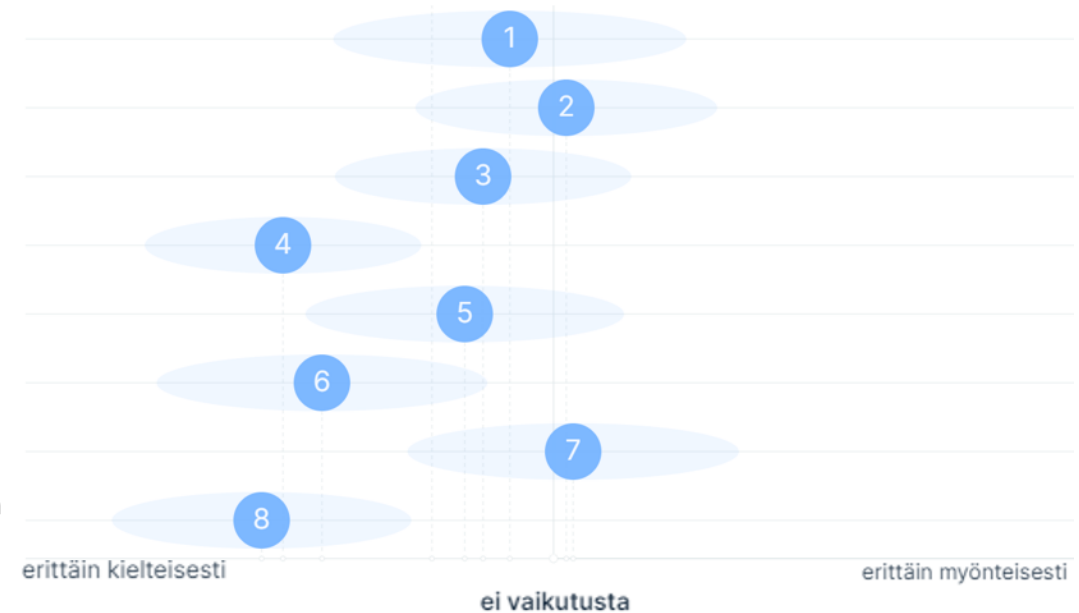
# Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen työllistäviä ja taloudellisia vaikutuksia. Vastauksissa oli selvää hajontaa.
- Myönteisimmiksi arvioitiin vaikutukset alueen työllisyyteen (38 % myönteisiä, 22 % kielteisiä) ja talouteen (38 % myönteisiä, 26 % kielteisiä).
- Kielteisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset alueen kiinteistöjen arvoon (74 % kielteisiä, 10 % myönteisiä), matkailuun (66 % kielteisiä, 6 % myönteisiä) ja alueen imagoon (65 % kielteisiä, 16 % myönteisiä).
- Hankkeella ei uskottu olevan merkittävästi vaikutuksia alueen palveluihin (47 % neutraaleja).
- Hankkeen vaikutukset alueen elinvoimaisuuteen jakavat selvästi mielipiteitä (38 % kielteisiä, 37 % myönteisiä).
- Maanomistajien vastaukset olivat selvästi keskivertoa myönteisempiä.

*Prosenttilukujen osalta kielteisiksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteisiksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti).*

## Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen...

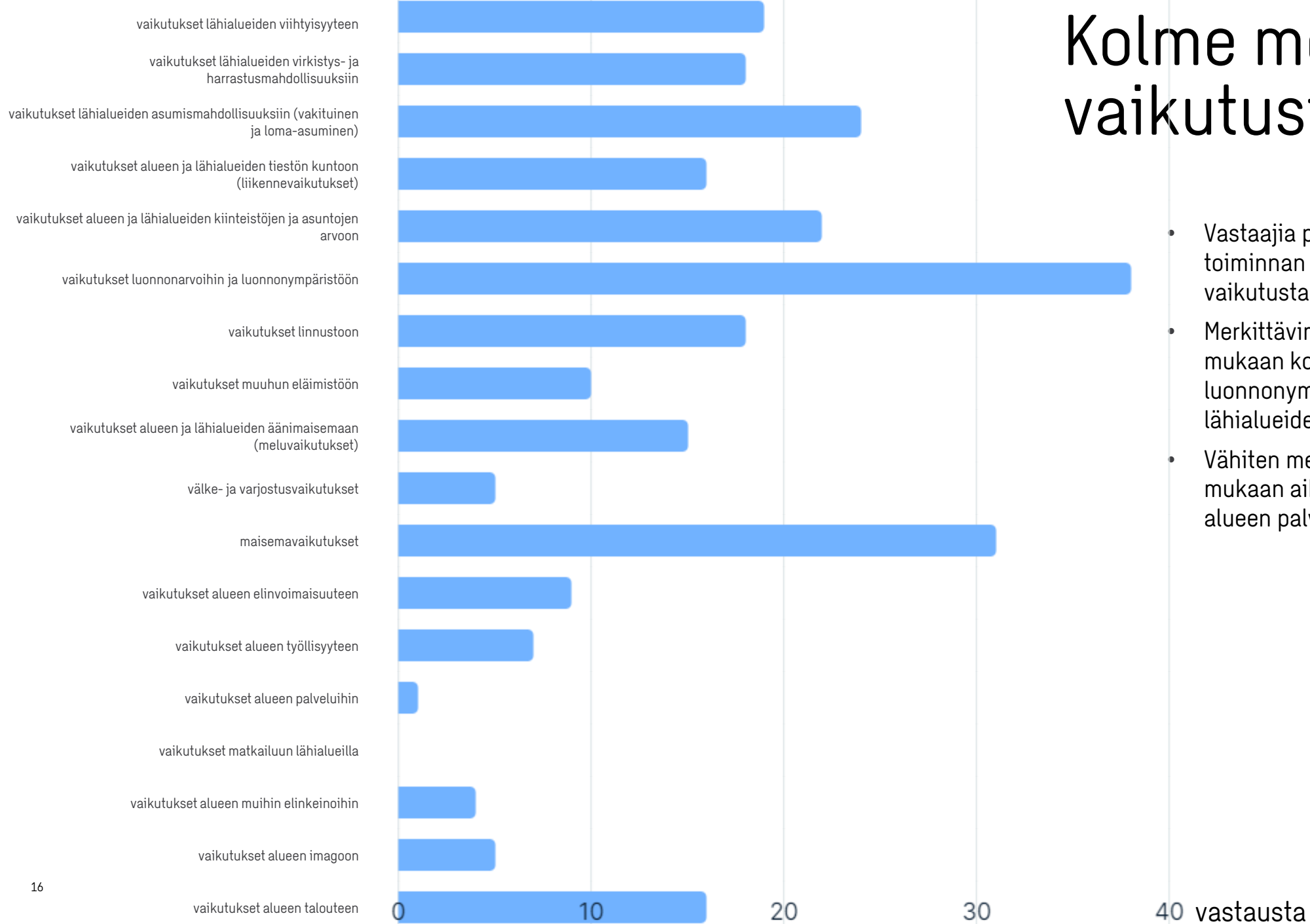
1. elinvoimaisuuteen?  
(n: 79, x: 2.8,  $\sigma$ : 1.3)
2. työllisyyteen?  
(n: 81, x: 3.0,  $\sigma$ : 1.1)
3. palveluihin?  
(n: 75, x: 2.7,  $\sigma$ : 1.1)
4. matkailuun?  
(n: 80, x: 2.0,  $\sigma$ : 1.0)
5. muihin elinkeinoihin?  
(n: 83, x: 2.7,  $\sigma$ : 1.2)
6. imagoon?  
(n: 82, x: 2.1,  $\sigma$ : 1.3)
7. talouteen?  
(n: 82, x: 3.1,  $\sigma$ : 1.3)
8. kiinteistöjen tai asuntojen arvoon?  
(n: 84, x: 1.9,  $\sigma$ : 1.1)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteisinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta ( $\sigma$ )

# Kolme merkittävintä vaikutusta



- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen toiminnan aikaiset kolme (3) merkittävintä vaikutusta.
- Merkittävimmin vaikutukset vastaajien mukaan koskisi luonnonarvoja ja luonnonympäristöä, maisemavaikutuksia ja lähialueiden asumismahdollisuuksia.
- Vähiten merkittäviä vaikutuksia vastaajien mukaan aiheutuisi matkailuun lähialueilla ja alueen palveluihin sekä elinkeinoihin.



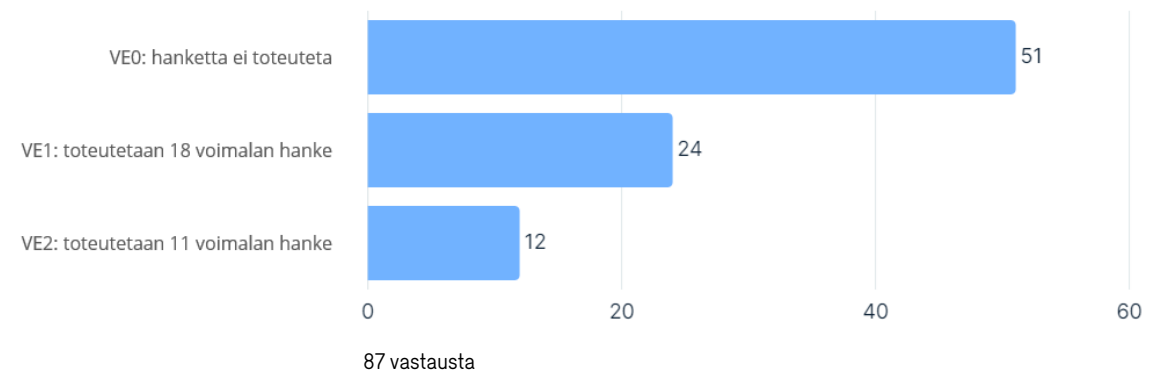
# Muita vaikutuksia

- Vastaajia pyydettiin kirjaamaan mahdollisia muita vaikutuksia, joita he arvelevat tuulivoimapuistolla olevan ja joita tulisi arvioida. Vastauksia jätettiin yhteensä 31 kappaletta.
- Suurella osalla kommentteja toistettiin jo aikaisemmin kyselyssä tarkasteltuja vaikutuksia. Erityisesti luontovaikutukset ja maisemalliset vaikutukset nostettiin esiin monessa kommentissa.
- Uusina huomioitavina vaikutuksina nostettiin esiin seuraavia:
  - Lisääntyvien tuulivoimaloiden ja vähenevien luonnonympäristöjen vaikutus tulevien sukupolvien luonnonympäristöjen arvostukseen.
  - Tuulivoiman päättymisen jälkeiset vaikutukset ja ennallistaminen.
  - Infraäänten pitkäaikaiset terveysvaikutukset.
  - Usean hankkeen yhteisvaikutuksia toivottiin arvioitavan tarkemmin.

# YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista 59 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta). Vakituiset asukkaat suhtautuivat hankkeeseen hieman kielteisemmin (64 % kannatti vaihtoehtoa 0). Vaihtoehto 0 on hieman vähemmän suosittu mökkiläisten (38 % kannatus) ja maanomistajien (41 % kannatus) keskuudessa.
- Loput vastaajista kannattivat hankkeen toteuttamista. Hankkeen toteuttavista vaihtoehdoista enemmän suosiota sai VE1, jota kannatti 28 % vastaajista.
- VE1 oli suositumpi kuin VE2 alueen vakituisten asukkaiden, mökkiläisten ja maanomistajien keskuudessa.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan kolmea eri vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



# Kommentit vaihtoehtoihin

- Vastaajat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Kommentteja jätettiin 27 kappaletta, joista kaksi oli Maptionnaire-pohjaan jätettyä, selvästi voimalasijoitteluihin liittyvää vastausta.
- Avoimissa kommentteissa nostettiin esiin seuraavia näkökulmia:
  - Suurin osa kommenteista korosti, että Haapajärvellä on jo tarpeeksi tuulivoimaloita. Alueelle ei tarvita enää enempää myllyjä.
  - Hanke voisi olla vielä esitettyä pienempi, esimerkiksi 5 voimalan suuruinen.
  - Hankkeen toteuttamista puoltaa se, että alueella on jo tuulivoimaloita ja siten luonto- ja virkistysarvoiltaan köyhää.
  - Kommenteissa todettiin myös, että nykyisetkään voimalat eivät haittaa viljelyä lähimaastossa.
- Myös yksittäisiä voimalasijainteja kommentoitiin.
  - Yhdessä kommentissa koettiin voimalat 14-18 irrallisiksi ja ehdotettiin niiden toteuttamatta jättämistä.
  - Toinen vastaaja esitti, että Lamminkankaan metsästysmajaa lähimmät kolme voimalaa (oletettavasti voimalat 12, 13 ja 16) jätettäisiin rakentamatta.
  - Kolmas vastaaja esitti, että alueen koillislaidalla olevien voimaloiden 1, 2 ja 5 rakentamatta jättäminen tekisi hänen mielestään hankkeesta selvästi hyväksyttävämmän.

# Kommentit vaihtoehtoihin

- Hanketta vastustavat saivat perustella, miksi eivät katsoneet Korteperän alueen soveltuvan tuuli- tai aurinkovoimalle. Vastauksia jätettiin 45 kappaletta.
- Esiin nousi seuraavia näkemyksiä (Suurimmassa osassa vastauksia nostettiin esiin useita syitä):
  - Hankkeella on liian suuret vaikutukset luonnonympäristöön ja eläimistöön. (16 mainintaa)
  - Haapajärvellä on jo tarpeeksi tuulivoimaloita, eikä toivota enää enempää. (14 mainintaa)
  - Tuulivoimalat tulevat liian lähelle asutusta ja laskevat selvästi asumismukavuutta pienissä kylissä. (11 mainintaa)
  - Tuulivoimalat vaikuttavat haitallisesti maisemaan ja näkymiin. (10 mainintaa)
  - Tuulivoimalat heikentävät toteutuessaan luonnossa liikkumisen ja metsästämisen virkistävyttä ja rentouttavuutta. (7 mainintaa)
  - Tuulivoimaloista aiheutuva melu haittaa merkittävästi ympäristöä. (5 mainintaa)
- Lisäksi vastauksissa esiintyi muutamia yksittäisiä näkemyksiä, joissa hanketta vastustettiin mahdollisten terveysvaikutusten vuoksi tai muista, määrittämättömistä syistä.

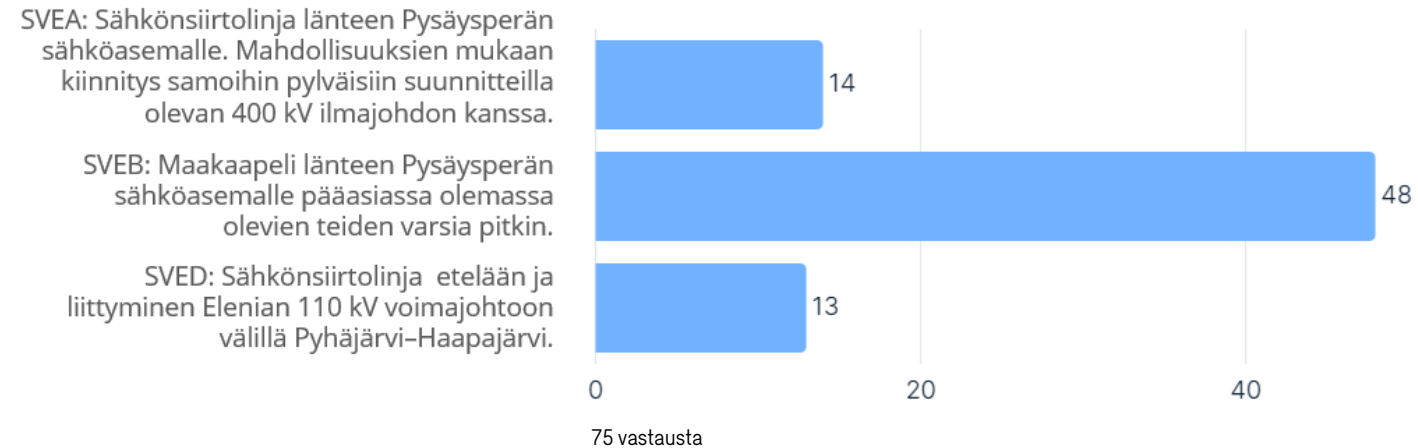
# Mitkä energiantuotantomuodot näet kannatettavana?

- Niiltä vastaajilta, jotka kannattivat vaihtoehtoa 0 eli vaihtoehtoa, että hanketta ei toteuteta, kysyttiin myös, mitä energianmuotoja he kannattavat. Avoimia vastauksia jätettiin yhteensä 35 kappaletta. Muun muassa seuraavia vastauksia jätettiin:
  - Ydinvoima (23 mainintaa)
  - Aurinkovoima (12 mainintaa)
  - Vesivoima (9 mainintaa)
  - Biomassa, hakkuujäte, puu tai määrittämätön bioenergia (9 maininta)
  - Tuulivoima muualla tai kehitettynä esim. pienemmillä myllyillä (7 mainintaa)
  - Turve (5 mainintaa)
  - Yksittäisinä vastauksina esitettiin myös maalämpö, fossiiliset polttoaineet, vetyvoima ja aaltovoima.

# Sähkönsiirto

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista sähkönsiirtoreitin vaihtoehdoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista (64 %) kannatti länteen lähtevää reittivaihtoehtoa SVEB, jossa hankealueelta rakennetaan maakaapeli olemassa olevien teiden varsia pitkin Pysäysperän sähköasemalle.
- Reittivaihdot SVEA (19 %) ja SVED (17 %) olivat kutakuinkin yhtä suosittuja vastaajien keskuudessa.

## Sähkönsiirron osalta tarkastellaan kolmea eri vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



# Sähkönsiirto

- Vastaajat pystyivät vapaasti kommentoimaan tuulivoima-alueen sähköverkkoon liittymistä ja sähkönsiirtoa.
- Avoimia kommentteja jätettiin 19 kappaletta. Esille nousi seuraavia asioita:
  - Voimalinjoja toivottiin ensisijaisesti maakaapelointina tai olemassa olevia ilmajohtoja hyödyntäen.
  - Monessa kommentissa huomautettiin myös, että sähkönsiirtoa ei tarvita, jos koko hanke jätetään toteuttamatta.
  - Sähkönsiirron osalta toivottiin kunnollisia korvauksia maanomistajille.
  - Sähkönsiirron luontovaikutuksia pidettiin suurina ja ne toivottiin minimoitavaksi. Tavoitteeksi otettava, että yhtäkään puuta ei kaadeta.

# Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Kommentteja jätettiin 30 kappaletta.
- Palautteessa nousi esille seuraavaa:
  - Valtaosassa kommentteja (15 kappaletta) todettiin tiiviisti, että voimaloiden suunnittelu on lopetettava välittömästi. Osa korosti vastauksessaan alueen jo nykyisten voimaloiden riittävän ja luonto-, sekä linnustovaikutusten olevan suuria.
  - Hankkeen osalta toivottiin myös parempaa tiedotusta ja muidenkin kuin maanomistajien huomioimista. (4 kappaletta)
  - Joissain vastauksissa toivottiin myös parempia korvauksia metsänomistajille, pakkolunastukseen joutuville ja yleisesti kaikille hankkeesta kärsiville. (3 vastausta)
  - Tuulivoimalahankkeiden epäiltiin olevan talouskupla, jossa rakennetaan kovalla innolla voimaloita, myydään ne ulkomaille ja tehdään konkurssi ennen purkuvastuuta, jolloin ongelmajäte jää kunnille.
  - Hankkeiden työllisyysvaikutusten koettiin olevan selvästi pienempiä kuin mitä YVA-selvityksissä toistuvasti arvioidaan.
  - Osa vastauksista oli myös myönteisiä. Kahdessa vastauksessa odotettiin myllyjä ja uskottiin, että Haapajärven profiloituminen tuulivoimakaupunkina on hyvä asia ja voimalat ovat kauniita.



# Karttapalaute

- Kyselyn lopuksi vastaajilla oli vielä mahdollisuus jättää karttapalautetta hankkeeseen liittyen Maptionnaire-palvelussa.
- Karttapalautetta antoi 10 vastaajaa.
- Hankealueen luoteisosan voimaloita toivottiin poistettavaksi.

